



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 Pž-6833/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PONJO d.o.o. u stečaju, Novigrad, Stancijeta 26, OIB 18165701657, odlučujući o žalbi ANITE STRNIŠČAK iz Čakovca, Gorčića 10, Šenkovec, OIB 21305631217, koju zastupa punomoćnica Željka Filipčić, odvjetnica u Zagrebu, Radićeva 74, protiv zaključka Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-456/2016-124 od 18. ožujka 2019. i rješenja tog suda poslovni broj St-456/2016-192 od 20. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba Anite Strnišćak kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-456/2016-192 od 20. rujna 2019.

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba Anite Strnišćak protiv zaključka Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-456/2016-124 od 18. ožujka 2019.

Obrazloženje

Trgovački sud u Pazinu je zaključkom od 18. ožujka 2019. naložio Financijskoj agenciji (dalje: FINA) da ponovno uputi poziv za sudjelovanje u drugoj elektroničkoj javnoj dražbi, identifikator nadmetanja 12975, u predmetu prodaje nekretnina stečajnog dužnika k.č. 3177/6 k.o. Novigrad, suvlasnički udio 4925/46265, etažno vlasništvo (E-7). Uplaćene jamčevine za sudjelovanje će se zadržati na posebnom računu FINA-e te će kao ponuditelji na drugoj (ponovljenoj) javnoj dražbi moći sudjelovati i osobe koje su pravodobno uplatile jamčevinu za sudjelovanje u nadmetanju koje je završeno 25. veljače 2019. u 23:59:59 sati.

Tijekom prvog nadmetanja evidentirane su tehničke poteškoće u radu infrastrukture FINA-e, tj. sigurnosni incident koji je zabilježen s 25. na 26. veljače 2019., nekoliko minuta nakon ponoći, kada je onespособljen pristup servisu i web stranicama FINA-e, koji je u posljednjim minutama dražbe (od 23:58:36 do 23:59:59) usporio proces potpisivanja. Prvostupanjski sud je zaključio da je na taj način onemogućeno neometano predavanje ponuda od strane korisnika servisa e-dražba. Zato je primjenom odredbe čl. 45. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te čl. 97. i čl. 99. st. 1.

Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) donio navedeni zaključak.

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Pazinu je kupcu 4D VISION d.o.o. Rijeka dosudio predmetnu nekretninu stečajnog dužnika (u naravi stan broj 4 na prvom katu, u Novigradu, na adresi Candida Travagina 6 s parkirnim mjestom oznake PM7 površine 12,50 m²), naložio je kupcu u roku od 30 dana od pravomoćnosti tog rješenja uplatiti razliku kupovnine preko uplaćene jamčevine, odnosno iznos od 323.600,00 kn. Nakon što rješenje postane pravomoćno i kupac uplati navedeni iznos, pravo vlasništva kupca na toj nekretnini upisat će se u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Pazinu, Zemljišnoknjižni odjel Buje, uz brisanje zabilježbi (otvaranja stečajnog postupka, zabilježba ovrhe na temelju rješenja Općinskog suda u Puli, Stalne službe u Bujama – Buie, posl. broj: Ovr-2345/2016-2 od 28. travnja 2016., zabilježba o prodaji nekretnina na temelju rješenja Trgovačkog suda u Pazinu St-456/2016-56 od 30. studenog 2017., te zabilježba dosude upisane temeljem tog rješenja koja je upisana prije njegove pravomoćnosti) i uknjižbe založnog prava na temelju Ugovora o okvirnom zaduženju i osiguranju broj ES.214/09-1 od 4. travnja 2009. radi osiguranja iznosa od 600.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti s naknadama, troškovima i kamatama u korist Erste & Steiermarkische bank d.d. Rijeka. Nekretnina će se predati kupcu nakon što uplati razliku kupovnine i nakon što to rješenje postane pravomoćno. Ujedno, naloženo je Općinskom sudu u Pazinu, Zemljišnoknjižnom odjelu Buje, da u zemljišnim knjigama izvrši upis zabilježbe dosude na predmetnoj nekretnini te da rješenje o zabilježbi dostavi svim osobama u čiju korist je upisan teret na predmetnoj nekretnini. I konačno, stečajnoj upraviteljici je naloženo da dostavi sudu obračun troškova unovčenja nekretnine.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je 30. studenoga 2017. određena prodaja nekretnine, pri čemu je određeno da će prodaju provesti FINA-e elektroničkom javnom dražbom. Nakon završetka elektroničke javne dražbe, FINA je 21. lipnja 2019. dostavila sudu izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi na temelju kojeg je sudac utvrdio da je kupac 4D VISION d.o.o. Rijeka ponudio najveću valjanu ponudu u iznosu od 380.000,00 kn te da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina (čl. 103. st. 3. OZ, uz čl. 247. st. 1. SZ-a). Kupac je uplatio jamčevinu za sudjelovanje na javnoj dražbi u iznosu od 56.400,00 kn slijedom čega je dužan uplatiti razliku kupovnine u iznosu od 323.600,00 kn (ukupno iznos od 380.000,00 kn).

Ponuditelj Anita Strnišćak iz Čakovca je podnijela žalbu i protiv rješenja i zaključka navodeći u njoj da je 28. studenog 2018. FINA objavila poziv za sudjelovanje u drugoj elektroničkoj dražbi koja je započela tog dana u 15:00 sati i završila 19. veljače 2019. u 23:59:59 h. Radi sigurnosnog incidenta FINA je prema obavijesti od 4. ožujka 2019. produljila nadmetanje do 25. veljače 2019., u 23:59:59. Na toj dražbi žaliteljica je ponudila najvišu ponudu u iznosu od 296.000,00 kn. Nakon što je ona dala najvišu ponudu, FINA je obavijestila sud da su evidentirane poteškoće u radu infrastrukture i da su sudionici tijekom zadnjeg sata nadmetanja imali poteškoće pri predaji ponuda. Žaliteljica tvrdi da je iz obavijesti FINA-e vidljivo da su postojale određene poteškoće pri korištenju servisa e-dražba. Upravo zato da bi se svim korisnicima osigurali jednaki uvjeti, sva su nadmetanja produljena. FINA se u svom dopisu osvrnula na zbivanja nakon ponoći, dakle, 26. veljače 2019., kada je dražba već bila okončana, pa eventualni sigurnosni incidenti nisu mogli utjecati na valjanost ponuda. Jasno je da je usporenje uslijedilo oko ponoći i da to nije utjecalo na poredak ponuda u sustavu koje su se zaprimale i obradile u sustavu redoslijedom kako su zaprimljene, kao što

je FINA i istaknula. Prvostupanjski sud je nakon toga donio zaključak protiv kojeg žalba nije dopuštena, pa je zato ponuditeljica podnijela žalbu protiv rješenja, jer je to jedini način za isticanje nedostataka nastalih tijekom provođenja druge elektroničke javne dražbe.

Žaliteljica je navela da nisu postojale okolnosti koje bi dovele do zaključka da je sigurnosni incident utjecao na valjanost provedene elektroničke javne dražbe. Ako su i postojale, one su nastale nakon ponoći i nisu utjecale na valjanost predanih ponuda. Ako je sud smatrao da su postojali nedostaci, trebao je rješenjem poništiti drugu elektroničku javnu dražbu i FINA-i naložiti vraćanje jamčevina, a u slučaju sumnje mogao je pozvati FINA-u da se očituje da li je usporeni proces potpisivanja imao kakav utjecaj na predaju ponuda i redoslijed, ako mu navodi iz dopisa FINA-e nisu bili dovoljno jasni. Druga javna dražba nije poništena, pa su ispunjeni svi uvjeti da se njoj dosudi predmetna nekretnina.

Dopunom žalbe zatražena je naknada troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu kupac 4D VISION d.o.o. Rijeka, osporio je osnovanost njenih navoda.

Žalba protiv zaključka nije dopuštena.

Žalba protiv rješenja nije osnovana.

Zaključkom sud izdaje nalog sudskom ovršitelju ili Agenciji za provedbu pojedinih radnji, te odlučuje o upravljanju postupkom i o drugim pitanjima kad je to izrijekom zakonom predviđeno (čl. 10. st. 4. OZ-a). Prodaju nekretnine provodi Agencija na zahtjev suda (čl. 95.a OZ-a), a odredbe o radu sudskih ovršitelja primjenjuju se na odgovarajući način na rad Agencije (čl. 95.a st. 3. OZ-a).

Protiv zaključka nije dopuštena žalba (čl. 11. st. 5. OZ-a), pa je slijedom navedenog žalba protiv zaključka odbačena kao nedopuštena. Pri tome se napominje da žaliteljica u žalbi i sama izričito navodi kako protiv predmetnog zaključka nije dopuštena žalba, pa da iz tog razloga podnosi žalbu i protiv rješenja, iako je uvodno u sadržaju žalbe navela da žalbu podnosi i protiv zaključka. Zato je ta žalba odbačena kao nedopuštena.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Suprotno žalbenim navodima ovaj sud utvrđuje da je prvostupanjski sud postupio pravilno i zakonito kod donošenja pobijanih odluka, što je rezultiralo zakonitim rješenjem o dosudi nekretnine stečajnog dužnika, nakon provedenog postupka e-prodaje putem FINA-e.

Prvostupanjski sud je FINA-i uputio zahtjev za prodaju predmetne nekretnine od 6. srpnja 2018. Dopisom od 6. rujna 2019. (preslika, str. 513. – 514. spisa) FINA je obavijestila sud da je objavila poziv za sudjelovanje na javnoj dražbi na temelju tog zahtjeva suda, ID

nadmetanja 12975. U pozivu je navedeno da se ponude prikupljaju elektroničkim putem od 6. veljače 2019. s početkom u 00:00:00 do 25. veljače 2019. u 23:59:59. Tijekom trajanja tog nadmetanja FINA je na mrežnim stranicama 20. i 22. veljače 2019. objavila Obavijest o produljenju nadmetanja koja su trebala završiti 19. veljače 2019., jer su na razini centralnog sustava e-javne dražbe evidentirane poteškoće u radu infrastrukture Agencije, zbog čega su korisnici servisa bili onemogućeni neometano predavati ponude (poteškoće pri predaji ponuda tijekom zadnjeg sata nadmetanja).

Jednako tako, 21. veljače 2019. oko 23:58:37 sati na razini centralnog sustava javne dražbe evidentiran je sigurnosni incident (DDoS napad – Distributed Denial of Service Attack), izvanredni događaj na koji FINA nije mogla utjecati, a u vrijeme tog napada korisnici servisa su bili onemogućeni neometano koristiti servis e-Dražbe. Iz tih je razloga FINA produljila nadmetanje koja su inicijalno trebala završiti 19. veljače 2019. do 25. veljače 2019. u 23:59:59. Međutim, zabilježen je novi sigurnosni incident s 25. veljače na 26. veljače 2019., nekoliko minuta nakon ponoći, kada je taj incident onеспособio pristup servisu (web aplikaciji e-Dražba) kao i web stranicama FINA-e, na nekoliko minuta. Ujedno je u dopisu FINA-e izričito navedeno da je prije ponoći, točnije od 23:58:36 do 23:59:59 dana 25. veljače 2019., u sustavu zamijećen usporeniji proces potpisivanja, za što nije moguće utvrditi točan uzrok. Usporenje nije utjecalo na poredak ponuda u sustavu koje su se zaprimale i obradile u sustavu redoslijedom kako su i zaprimljene.

Iz navedenog izvješća FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi proizlazi da je dražba počela 28. studenog 2018 u 15:00 h, s početkom nadmetanja 6. veljače 2019. u 00:00:00, i završetkom 25. veljače 2019. u 00:00:00. Iz dnevnika nadmetanja (str. 529. – 535. spisa) proizlazi da je prva valjana ponuda evidentirana žaliteljičina ponuda, 25. veljače 2019. u 23:59:31, u iznosu od 296.000,00 kn, pod rednim brojem ponude 12. jedanaest je ponuda evidentirano i pristiglo nakon njene ponude.

Uzimajući u obzir sadržaj dopisa FINA-e i učestale ponovljene sigurnosne incidente koji su utjecali na pristup servisu, odnosno na uredan pristup servisu, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda o tome da je to bio razlog za održavanje ponovljene e-Dražbe. Žaliteljičina ponuda je evidentirana u 23:59:31, a FINA je u obavijesti navela da je u tom razdoblju (točnije od 23:58:36 do 23:59:59) u sustavu zamijećen usporeniji proces potpisivanja, nakon čega je uslijedio novi sigurnosni napad na sustav koji je trajao nekoliko minuta. Iako je novi sigurnosni incident uslijedio neposredno iza ponoći, dakle, nakon što je završeno nadmetanje, upravo okolnost koju je FINA istaknula u svome izvješću (usporeniji proces potpisivanja) koja je trajala u posljednjih minutu i pol prije ponoći, daje osnovu za zaključak da su postojale smetnje zbog kojih je e-Dražbu potrebno ponoviti.

Uslijed ovih poteškoća u sustavu nije moguće pretpostaviti koji je broj ponuda zbog tih poteškoća trebao biti valjan i pravovremeno evidentiran, a ne odbijen zbog proteka roka (vidljivo je da je evidentirano još 11 ponuda u razdoblju od njene ponude u 23:59:31 do 00:00:24 koje nisu bile valjane zbog prethodne ponude jednakog iznosa, ili proteka roka). Suprotno tome vrlo je izvjesno da je upravo zbog tih poteškoća došlo do poremećaja u radu sustava i zaprimanju ponuda i potpisivanju (mada ne i u redoslijedu), što predstavlja razlog za ponavljanje dražbe.

Po ponovljenoj elektroničkoj javnoj dražbi FINA je dostavila novo izvješće s početkom dražbe 20. ožujka 2019. u 15:00:00, s početkom nadmetanja 29. svibnja 2019. U 00:00:00, i završetkom 11. lipnja 2019 u 23:59:59. Žaliteljica je sudjelovala i na toj ponovljenoj dražbi. Njena posljednja ponuda (redni broj 12.) evidentirana je 11. lipnja 2019. u 23:59:57 u iznosu od 378.000,00 kn, ali je bila nevažeća, jer je valjana ponuda istog iznosa već evidentirana u sustavu. Posljednja najviša pravovremena ponuda bila je ponuda kupca u 23:59:55, u iznosu od 380.000,00 kn (redni broj 14). Vezano uz ovu dražbu nema nikakvih obavijesti o eventualnim nepravilnostima ili nedostacima, kao što je to bio slučaj s prethodnom dražbom i zbog čega je prvostupanjski sudu pravilno odlučio e-Javnu dražbu ponoviti.

Prvostupanjski sud nije donio prethodno rješenje o dosudi, pa su žalbeni navodi u pogledu stavljanja rješenja o dosudi izvan snage, promašeni i neosnovani.

Slijedom navedenog, ovaj sud u potpunosti prihvaća zaključak prvostupanjskog suda da je zbog ponovljenih sigurnosnih incidenata za vrijeme trajanja e-javne dražbe (1. dva sigurnosna incidenta 19. i 21. veljače 2019; 2. zatim 25. veljače 2019. prije ponoći novi sigurnosni incident nekoliko minuta nakon ponoći od 23:58:36 do 23:59:59 kada je u sustavu zamijećen usporeniji proces potpisivanja i 3. s 25. veljače na 26. veljače 2019. nakon ponoći u trajanju od nekoliko minuta), bilo opravdano dati nalog FINA-i za provođenje nove e-javne dražbe. Upravo sud nadzire rad FINA-e i ovlašten je u svako doba dati upute i tražiti obavijesti ili izvješća o poduzimanju radnji u postupku (čl. 45. st. 1. SZ-a).

Na temelju izvještaja FINA-e sudac je pravilno utvrdio da je kupac 4D VISION d.o.o. Rijeka, Kružna 6, OIB 33787490888, ponudio najveću valjanu ponudu u iznosu od 380.000,00 kn te da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina.

Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19; dalje Pravilnik). Na prodaju nekretnina i pokretnina elektroničkom javnom dražbom u stečajnom postupku, na odgovarajući način primjenjuju se odredbe glave 1., 2. i 4. tog Pravilnika (čl. 40. Pravilnika). Prikupljanje ponuda traje deset radnih dana, elektroničkim putem, radnim i neradnim danima u vremenu od 0-24 h, s time što se datum i vrijeme početka prikupljanja ponuda kao i datum i vrijeme završetka ponuda određuje u pozivu na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi. Ponuda se smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe, obavijestio ponuditelja da je njegova ponuda evidentirana kao valjana. U sustavu elektroničke javne dražbe evidentiraju se valjane i nevaljane ponude (čl. 22. Pravilnika).

Sukladno izvještaju FINA-e koji je dostavljen sudu i koji sadrži podatke propisane odredbom čl. 25. Pravilnika, prvostupanjski je sud pravilno zaključio o najpovoljnijem ponuđaču i pobijanim mu rješenjem dosudio nekretninu stečajnog dužnika.

Elektronička javna dražba dovršava se u trenutku koji je unaprijed određen u pozivu za sudjelovanje. Nakon završetka elektroničke javne dražbe FINA je dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima. Nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da

mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje (čl. 103. st. 1. - 4. OZ-a). Taj se proces, promatrano s tehničke strane, sastoji od potpisivanja ponude, validacije elektroničkog potpisa i obrade ponude. Tijekom tog procesa, korisnikovo računalo i aplikacija e-Dražba komuniciraju sa servisima za potpisivanje i validaciju elektroničkog potpisa, a taj proces traje određeno vrijeme. Ponude su u Izvještaju poredane po vremenu završetka obrade, što predstavlja kraj procesa. Za svaku ponudu su u sustavu zabilježena vremena potpisivanja i završetka obrade. Sustav ponudu žalitelja nije prihvatio kao valjanu, jer je protekao rok za predaju ponuda. Riječ je o automatiziranom procesu bez mogućnosti ručne intervencije. Prilikom provođenja predmetne e dražbe nije utvrđena tehnička nepravilnost u radu sustava e-Dražba slijedom koje bi jedan od ponuditelja mogao biti stavljen u neravnopravan položaj, već je sustav evidentirao posljednju valjanu ponudu predanu unutar roka za predaju ponuda (arg. iz čl. 29. Pravilnika).

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Zagreb, 21. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **17893-1430e**

Kontrolni broj: **03d16-a2615-be587**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.